



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 123

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 15 februarie 2008

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 17 din 15 ianuarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 394 alin. 1 raportate la art. 278 <sup>1</sup> din Codul de procedură penală ....	2-3	138. — Ordin al ministrului transporturilor privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2008 al Autorității Rutiere Române — A.R.R. ....	9-10
Decizia nr. 18 din 15 ianuarie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) lit. e), art. 21 alin. (1) și ale art. 42 alin. (10) lit. b) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 ....	3-5	139. — Ordin al ministrului transporturilor privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2008 al Autorității Navale Române .....	11-12
<b>ORDONAȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		140. — Ordin al ministrului transporturilor privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2008 al Centrului Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER .....	13-14
5. — Ordonanță de urgență privind cadrul financiar general pentru fondul de participare JEREMIE .....	6-7	<b>ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE</b>	
6. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004 .....	7-8	Decizia nr. XXIII din 19 martie 2007 .....	15-16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 17 din 15 ianuarie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 394 alin. 1 raportate la art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 394 alin. 1, raportate la art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Eugen Lăcustă în Dosarul nr. 3.458/233/2007 al Judecătorei Galați.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției și lipsește cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Autorul excepției pune concluzii de admitere a acesteia, reluând, în esență, motivele invocate în notele scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 iulie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 3.458/233/2007, **Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 394 alin. 1, raportate la art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Eugen Lăcustă în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1, 4, 11, 15, 20, 21, 16, 24, 53, 124 și 126, precum și ale art. 6, 14 și 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și ale art. 1, 2, 6, 7, 8, 10, 11 și 30 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, deoarece nu asigură justițiabilului petent, căruia i s-a respins plângerea în procedura prevăzută de art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, posibilitatea de a exercita și calea de atac a revizuirii acestei hotărâri.

**Judecătoria Galați** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile legale criticate nu contravin dispozițiilor fundamentale și convenționale invocate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor art. 16, 21, 24 și art. 126 alin. (2) din Constituție și nici celor ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Celelalte dispoziții indicate de autorul excepției din Constituție și din instrumentele juridice internaționale nu au incidență în cauză.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 394 alin. 1, cu denumirea marginală *Cazurile de revizuire*, raportate la art. 278<sup>1</sup>, cu denumirea marginală *Plângerea în fața judecătorului împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată*, ambele din Codul de procedură penală.

Articolul 394 alin. 1 din Codul de procedură penală are următorul conținut:

*„Revizuirea poate fi cerută când:*

*a) s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute de instanță la soluționarea cauzei;*

*b) un martor, un expert sau un interpret a săvârșit infracțiunea de mărturie mincinoasă în cauza a cărei revizuire se cere;*

*c) un înscris care a servit ca temelie al hotărârii a cărei revizuire se cere a fost declarat fals;*

*d) un membru al completului de judecată, procurorul ori persoana care a efectuat acte de cercetare penală a comis o infracțiune în legătură cu cauza a cărei revizuire se cere;*

*e) când două sau mai multe hotărâri judecătorești definitive nu se pot concilia.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi. Astfel, prin Decizia nr. 234 din 20 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 20 aprilie 2007, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> raportat la art. 394 alin. 2 din Codul de procedură penală, pentru considerentele acolo arătate.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, care să justifice schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Distinct de aceste argumente, Curtea mai reține că, în realitate, critica autorului excepției vizează și aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii. Or, problema supusă controlului a fost soluționată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiile Unite în ședința din 19 martie 2007, când,

prin Decizia nr. XVII, s-a admis recursul în interesul legii și s-a stabilit că cererea de revizuire îndreptată împotriva unei hotărâri judecătorești definitive pronunțate în temeiul art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. a) și b) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 394 alin. 1, raportate la art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Eugen Lăcustă în Dosarul nr. 3.458/233/2007 al Judecătoriei Galați.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 ianuarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 18 din 15 ianuarie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) lit. e), art. 21 alin. (1) și ale art. 42 alin. (10) lit. b) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 23 alin. (4) lit. e) și ale art. 25 alin. (2) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 326/2001 și ale art. 20 alin. (1) lit. e), art. 21 alin. (1) și ale art. 41 alin. (10) lit. b) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006”, excepție ridicată de Asociația de Proprietari „Traianus” din Brașov în Dosarul nr. 11.649/197/2006 (nr. vechi 8.201/2006) al Judecătoriei Brașov.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent menționează faptul că autorul excepției a transmis Curții Constituționale concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, însoțite de argumente în acest sens.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 februarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 11.649/197/2006 (nr. vechi 8.201/2006), **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 23 alin. (4) lit. e) și ale art. 25 alin. (2) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 326/2001 și ale art. 20 alin. (1) lit. e), art. 21 alin. (1) și ale art. 41 alin. (10) lit. b) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006”.**

Excepția a fost ridicată de Asociația de Proprietari „Traianus” din Brașov într-o cauză civilă având ca obiect „pretenții”.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textele de lege criticate încalcă flagrant dreptul de proprietate privată și operează discriminări în defavoarea beneficiarilor de servicii de utilitate publică. Atribuția autorității în materia furnizării serviciilor de utilitate publică de a ajusta tarifele de furnizare a energiei termice, fără o negociere prealabilă cu părțile contractului de furnizare, are semnificația unei intervenții cu caracter protecționist a statului în relațiile contractuale. Or, în cadrul unui astfel de contract, ambele părți ar trebui să beneficieze de același tratament juridic, în condițiile în care acestea sunt persoane juridice de drept privat — chiar dacă furnizorul, în acest caz, aparține unei autorități administrative locale —, fără ca un terț să intervină în stabilirea unor elemente ale raportului juridic. Mai mult, „discriminarea dreptului de proprietate este mai flagrantă prin stabilirea unei majorări de întârziere care se aplică pentru obligații de plată față de bugetul de stat”, întrucât raportul de drept privat se deplasează astfel în sfera raporturilor de drept public, de unde se asimilează sistemul sancționator al majorărilor de întârziere. Se mai susține că, „în acest raport juridic, furnizorului de servicii nu i se poate conferi un statut aferent dreptului public, caracterizat prin creanțe bugetare,

implicit stabilirea unor majorări de întârziere la nivelul creanțelor bugetare.”

**Judecătoria Brașov** opinează în sensul netemeinicii excepției de neconstituționalitate raportându-se la dispozițiile criticate din Legea nr. 361/2001, în vigoare la data ridicării excepției, se arată că acestea au în vedere efectuarea de ajustări de tarife la cererea oricăreia dintre părțile contractante, nu doar la cererea prestatorului sau prin intervenția arbitrară din partea statului, însă cu respectarea legii. Cât privește stabilirea modalității de calcul al majorărilor de întârziere, se precizează că tot texte din legea criticată stabilesc plafonul cuantumului penalităților de întârziere la limita debitului datorat, ceea ce este de natură să nu îi creeze niciun prejudiciu beneficiarului serviciului de utilitate publică.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Textele de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate, având în vedere că intervenția Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice în ajustarea prețurilor se face nu numai la cererea operatorului sau a unității administrativ-teritoriale, ci a oricărei părți contractante, deci inclusiv a utilizatorului de serviciu public, în condiții de echidistanță și echilibru. În ceea ce privește penalitățile, acestea se percep de la toți debitorii, indiferent de forma de proprietate, fără nicio discriminare, iar, pe de altă parte, cuantumul acestora este plafonat la nivelul debitului, fără a se aduce vreo atingere dreptului de proprietate al debitorului.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile art. 20 alin. (1) lit. e), art. 21 alin. (1) și art. 42 alin. (10) lit. b) din Legea nr. 51/2006 sunt constituționale. Acestea sunt în deplină concordanță cu prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1) teza finală, conform cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege. Așadar, legiuitorul este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare ale unor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Or, atribuțiile specifice Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nu reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate sau a proprietății, ci exclusiv o garanție a asigurării echilibrului între persoane cu interese contrare, prin determinarea cadrului legal de exercitare a drepturilor lor legitime. Totodată, Legea nr. 51/2006 stabilește un cadru legal, clar și precis în care se desfășoară prestarea serviciilor comunitare de utilități publice, cu protejarea intereselor economice naționale, astfel că nu se poate susține încălcarea art. 135 din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de ședință, dispozițiile „art. 23 alin. (4) lit. e) și ale art. 25 alin. (2) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 326/2001, preluate de prevederile art. 20 alin. (1) lit. e), art. 21 alin. (1) și ale art. 41 alin. (10) lit. b) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 254 din 21 martie 2006. Într-adevăr, Curtea constată că, anterior ridicării excepției, Legea nr. 326/2001 a fost abrogată expres prin art. 55 din Legea nr. 51/2006, iar dispozițiile art. 23 alin. (4) lit. e) și ale art. 25 alin. (2) — inițial criticate — au fost preluate, ca soluție juridică de principiu, de art. 20 alin. (1) lit. e), art. 21 alin. (1) și art. 42 alin. (10) lit. b) (și nu art. 41 alin. (10) lit. b) cum greșit indică instanța de judecată) din legea abrogatoare mai sus amintită, astfel că acestea sunt prevederile legale în vigoare. Prin urmare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. e), art. 21 alin. (1) și art. 42 alin. (10) lit. b) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006. Textele legale criticate au următorul conținut:

— Art. 20 alin. (1) lit. e): „(1) A.N.R.S.C. (n.n. Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice) are următoarele competențe și atribuții privind serviciile de utilități publice din sfera sa de reglementare: (...) e) eliberează, în condițiile legii, avizul de specialitate cu privire la stabilirea, ajustarea sau modificarea prețurilor și tarifelor pentru serviciile de utilități publice care funcționează în condiții de monopol.”;

— Art. 21 alin. (1): „(1) A.N.R.S.C. emite avizul de specialitate în vederea aprobării de către autoritățile administrației publice locale a prețurilor și tarifelor numai în cazul serviciilor de utilități publice care funcționează în condiții de monopol.”;

— Art. 42 alin. (10) lit. b): „(10) Neachitarea facturii de către utilizator în termen de 30 de zile de la data scadenței atrage penalități de întârziere stabilite conform reglementărilor legale în vigoare, după cum urmează: (...) b) penalitățile sunt egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare.”

Autorul excepției consideră că textele de lege menționate încalcă prevederile constituționale ale art. 44 alin. (2) referitoare la ocrotirea în mod egal a proprietății private, indiferent de titular, art. 53 — „*Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*”, art. 135 — „*Economia*” și ale art. 136 alin. (5) privind inviolabilitatea proprietății private. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 1 „*Protecția proprietății*” din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia dreptului de proprietate.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că autorul excepției critică, în esență, intervenția Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice în raportul juridic considerat a fi de drept privat dintre operatorii de servicii de utilități publice și utilizatori sau beneficiari, în sensul modificării prețului, fără ca aceștia din urmă să fie consultați în prealabil, în calitate de parte contractantă. Se susține crearea unei discriminări a beneficiarilor de servicii sub aspectul ocrotirii prin Constituție și legi a proprietății private, dreptul de proprietate fiind încălcat, totodată, și prin reglementarea în materie a penalităților de întârziere egale cu cele utilizate pentru neplata obligațiilor față de bugetul de stat.

Curtea constată că aceste critici de neconstituționalitate sunt neîntemeiate, pentru următoarele argumente:

Potrivit dispozițiilor Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, serviciile de utilități publice fac parte din sfera serviciilor publice de interes general și sunt înființate,

organizate și coordonate de autoritățile administrației publice locale, pot fi furnizate/prestate de către operatori care sunt organizați și funcționează în baza reglementărilor de drept public sau de drept privat, iar regimul de funcționare al acestora poate avea caracteristici de monopol. Pentru supravegherea derulării unei astfel de activități de interes general s-a înființat Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, instituție publică autonomă de interes național, cu personalitate juridică, ce funcționează în coordonarea primului-ministru, pe baza regulamentului propriu de organizare și funcționare aprobat prin hotărâre a Guvernului. Aceasta își exercită atribuțiile în temeiul principiilor privind protejarea intereselor utilizatorilor în raport cu operatorii care acționează în sfera serviciilor de utilități publice, promovarea concurenței, eficacității și eficienței economice, precum și a principiilor transparenței, accesibilității, tratamentului nediscriminatoriu și protecției utilizatorilor.

Așa fiind, rolul autorității de reglementare este pe deplin justificat în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, astfel de instituții regăsindu-se și în alte ramuri din același sector al serviciilor de utilități publice, de exemplu Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației.

În consecință, nu se poate susține în mod întemeiat că o astfel de autoritate, specializată în supravegherea activității de furnizare a serviciilor de utilități publice, reprezintă un terț față de contractul dintre operatorul de serviciu de utilitate publică și beneficiarul acestuia, terț care, susține autorul excepției, operează în sensul discriminării în defavoarea beneficiarilor. Potrivit dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 51/2006, „A.N.R.S.C. își exercită prerogativele de autoritate publică în condiții de echidistanță și echilibru atât față de utilizatori și operatori, cât și față de autoritățile administrației publice locale” și urmărește „promovarea principiilor transparenței, accesibilității, tratamentului nediscriminatoriu și protecției utilizatorilor.” Prin urmare, Curtea Constituțională nu poate reține pretinsa contradictorialitate a prevederilor de lege criticate față de normele constituționale ale art. 44 alin. (2) și ale art. 136 alin. (5), referitoare la ocrotirea în mod egal a proprietății private, indiferent de titular, și la inviolabilitatea proprietății private, și nici celor ale art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Pentru aceleași considerente, Curtea nu poate reține nici încălcarea prevederilor art. 135 din Legea fundamentală, privind economia și principiile sale de funcționare. Dimpotrivă, așa cum rezultă din dispozițiile Legii nr. 51/2006, atribuțiile specifice ale

A.N.R.S.C. urmăresc promovarea principiilor concurenței, eficacității și eficienței economice în sectorul serviciilor de utilități publice care funcționează în condiții de monopol, precum și conservarea resurselor, protecția mediului și a sănătății populației.

În ceea ce privește stabilirea, ajustarea sau modificarea prețurilor și tarifelor pentru serviciile de utilități publice care funcționează în condiții de monopol, Curtea constată că, potrivit prevederilor Legii nr. 51/2006, aceste operațiuni se realizează potrivit metodologiei de calcul elaborate de A.N.R.S.C., care emite avizul de specialitate în vederea aprobării prețurilor și tarifelor de către autoritățile administrației publice locale. Prețurile și tarifele stabilite și practicate cu încălcarea dispozițiilor legii sunt nule de drept, iar sumele încasate necuvenit și constatate ca atare de către autoritățile de reglementare se restituie utilizatorilor de la care au fost colectate sau la bugetele locale, după caz. Or, atât A.N.R.S.C., cât și autoritățile administrației publice locale au ca principal rol respectarea interesului public, general, în speță cel al utilizatorilor, față de eventuale practici abuzive ale operatorilor sau prestatorilor de servicii de utilitate publică.

Referitor la criticile autorului excepției privind nivelul și natura penalităților percepute pentru neachitarea la termen a facturilor de către utilizatori, reglementate de art. 42 alin. (10) lit. b) din Legea nr. 51/2006, Curtea observă că, potrivit lit. c) a aceluiași text de lege, valoarea totală a penalităților este plafonată, respectiv limitată la valoarea facturii, astfel că nu se poate susține încălcarea dreptului de proprietate al utilizatorului-debitor. Prin urmare, dispoziția legală criticată urmărește să creeze un cadru echilibrat între interesele contrare ale celor două părți — operator/creditor și beneficiar/debitor — și nu să avantajeze pe prima dintre acestea, astfel cum pretinde autorul excepției.

Nu în ultimul rând, Curtea observă că, astfel cum rezultă din considerentele expuse mai sus, dispozițiile de lege criticate nu conțin în sine norme contrare prevederilor constituționale și contravenționale invocate. În aceste condiții, preținsele critici de neconstituționalitate se bazează pe aspecte de interpretare și aplicare a textelor de lege la elementele specifice speței în care s-a ridicat excepția, însă acestea sunt operațiuni ce revin în exclusivitate instanței de judecată competente cu soluționarea litigiului aflat pe rol.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin.(4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) lit. e), art. 21 alin. (1) și ale art. 42 alin. (10) lit. b) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, excepție ridicată de Asociația de Proprietari „Traianus” din Brașov în Dosarul nr. 11.649/197/2006 (nr. vechi 8.201/2006) al Judecătorei Brașov.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 ianuarie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

# ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind cadrul financiar general pentru fondul de participare JEREMIE

Având în vedere:

— prevederile art. 44 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1.083/2006 privind stabilirea cadrului general pentru Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.260/1999, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L nr. 210 din 31 iulie 2006;

— prevederile art. 44—46 din Regulamentul Comisiei Europene (CE) nr. 1.828/2006 de stabilire a normelor de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.083/2006, adoptat de Consiliul Uniunii Europene, de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune și a Regulamentului (CE) nr. 1.080/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind Fondul European de Dezvoltare Regională, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L nr. 371 din 27 decembrie 2006;

— prevederile Hotărârii Guvernului nr. 776/2007 privind aprobarea Memorandumului de înțelegere, semnat la 23 ianuarie 2007 la București, dintre Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor Publice (în prezent Ministerul Economiei și Finanțelor), și Fondul European de Investiții privind programul JEREMIE în România;

— prevederile art. 12 lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale,

se impune implementarea de urgență a unor reglementări privind plățile în euro reprezentând contribuția României către fondul de participare JEREMIE, administrat de Fondul European de Investiții, în vederea urgentării lansării proiectelor susținute din instrumentul financiar JEREMIE în cadrul Programului operațional sectorial „Creșterea competitivității economice” și, implicit, creșterii gradului de absorbție a instrumentelor structurale în România.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Prezenta ordonanță de urgență stabilește cadrul financiar general pentru efectuarea plăților de către Guvernul României către fondul de participare JEREMIE din sumele de prefinanțare primite de la Comisia Europeană din contribuția instrumentelor structurale la programele operaționale, în vederea asigurării accesului la finanțare pentru întreprinderi mici și mijlocii, având caracter ireversibil conform Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1.083/2006 privind stabilirea cadrului general pentru Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.260/1999, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L nr. 210 din 31 iulie 2006, și conform Regulamentului Comisiei Europene (CE) nr. 1.828/2006 de stabilire a normelor de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.083/2006, adoptat de Consiliul Uniunii Europene, de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune și a Regulamentului (CE) nr. 1.080/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind Fondul European de Dezvoltare Regională, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L nr. 371 din 27 decembrie 2006.

(2) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență sunt aplicabile pe perioada aferentă derulării Acordului de finanțare dintre Guvernul României, reprezentat prin Ministerul Economiei și Finanțelor, și Fondul European de Investiții, conform prevederilor Memorandumului de înțelegere, semnat la 23 ianuarie 2007 la București, dintre Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor Publice, și Fondul European de Investiții privind programul JEREMIE în România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 776/2007, denumit în continuare *Acord de finanțare*.

Art. 2. — Ministerul Economiei și Finanțelor, prin Autoritatea de certificare și plată, va efectua, în baza Acordului de finanțare, plata sumei de 100 milioane euro către fondul JEREMIE, în contul bancar deschis de Fondul European de Investiții, ca organism desemnat să administreze fondul de participare JEREMIE în România, la o instituție financiară amplasată în România.

Art. 3. — Suma prevăzută la art. 2 reprezintă cheltuieli eligibile din fondurile Programului operațional sectorial

„Creșterea competitivității economice”, realizate în vederea implementării domeniului major de intervenție „Accesul întreprinderilor mici și mijlocii la finanțare” din cadrul axei prioritare 1 „Un sistem de producție inovativ și eco-eficient”.

Art. 4. — (1) Fondul European de Investiții este autorizat să debiteze direct, la începutul fiecărui an, 70% din limita maximă a costurilor de management aferente anului respectiv, agreeate în baza Acordului de finanțare, urmând ca după sfârșitul anului să se efectueze regularizarea tuturor cheltuielilor, cu avizul Autorității de management a Programului operațional sectorial „Creșterea competitivității economice”.

(2) În cazul în care într-un an, la efectuarea regularizării prevăzute la alin. (1), se constată că suma debitată la începutul anului precedent este mai mare decât costurile totale de management aferente anului respectiv, Fondul European de Investiții va credita contul fondului de participare JEREMIE cu suma debitată în plus.

(3) În cazul în care într-un an, la efectuarea regularizării prevăzute la alin. (1), se constată că suma debitată la începutul anului precedent este mai mică decât costurile totale de management aferente anului respectiv, Fondul European de Investiții va debita contul fondului de participare JEREMIE cu diferența până la concurența costurilor totale de management aferente anului respectiv.

Art. 5. — În vederea efectuării plății cheltuielilor neeligibile aferente gestionării fondului de participare JEREMIE, Ministerul Economiei și Finanțelor, prin Autoritatea de management a Programului operațional sectorial „Creșterea competitivității economice”, va autoriza sumele solicitate de Fondul European de Investiții, în limita prevederilor bugetare anuale.

Art. 6. — Pe baza autorizării prevăzute la art. 5, Ministerul Economiei și Finanțelor, prin Direcția de buget și contabilitate internă, va efectua plata sumelor reprezentând cheltuieli neeligibile, din fonduri alocate de la bugetul de stat.

Art. 7. — Sumele reprezentând cheltuieli neeligibile aferente activității fondului de participare JEREMIE, stabilite în conformitate cu legislația aplicabilă în vigoare, vor fi virate într-un cont bancar, altul decât cel utilizat pentru plata sumei prevăzute la art. 2, deschis în acest scop de către Fondul

European de Investiții la o instituție financiară amplasată în România.

Art. 8. — Sumele menționate la art. 5 se previzionează anual de către Fondul European de Investiții, până la sfârșitul primului semestru al anului în curs, pentru sumele aferente următorilor 4 ani, în vederea fundamentării propunerii de cheltuieli pentru proiectul bugetului de stat pentru anul următor.

Art. 9. — (1) La începutul fiecărui an, până la data de 15 februarie, se transferă Fondului European de Investiții 30% din valoarea sumelor aprobate conform art. 8, urmând ca până la data de 31 ianuarie a anului următor să se realizeze regularizarea cheltuielilor pentru anul respectiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru anul 2008 avansul de 30% din valoarea sumelor previzionate va fi transferat după primirea bugetului previzionat aferent cheltuielilor neeligibile de la Fondul European de Investiții și alocarea în cadrul bugetului de stat pentru anul 2008 a sumelor necesare efectuării acestui transfer.

(3) Pe baza deconturilor de cheltuieli trimestriale, transmise de Fondul European de Investiții până la sfârșitul primei luni din trimestrul următor, se transferă Fondului European de Investiții sumele cheltuite, după avizarea prevăzută la art. 5.

(4) În cazul în care fondurile transferate în conformitate cu prevederile alin. (1) nu sunt cheltuite în totalitate, pe baza autorizării prevăzute la art. 5, în anul următor se transferă

Fondului European de Investiții diferența dintre 30% din valoarea sumelor previzionate conform art. 8 pentru anul respectiv și soldul anului precedent al cheltuielilor neeligibile, inclusiv dobânda, mai puțin comisioanele bancare.

(5) La închiderea contului fondului de participare JEREMIE, soldul contului bancar destinat cheltuielilor neeligibile, definit la art. 7, va fi transferat Ministerului Economiei și Finanțelor, în contul indicat de acesta, după regularizarea cheltuielilor neeligibile pentru anul respectiv.

Art. 10. — Guvernul României, reprezentat prin Ministerul Economiei și Finanțelor, suportă plata taxelor notariale, incluzând onorariul notarial, și a oricăror taxe aferente autentificării Acordului de finanțare, care, potrivit art. 44 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1.083/2006 privind stabilirea cadrului general pentru Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.260/1999, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L nr. 210 din 31 iulie 2006, implică acordarea unui transfer către Fondul European de Investiții, definit ca fiind o contribuție financiară directă sub formă de donație.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul economiei și finanțelor,

**Varujan Vosganian**

București, 13 februarie 2008.

Nr. 5.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

## **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ**

### **pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004**

Având în vedere comemorarea a 20 de ani de la revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov, care a reprezentat cea mai importantă mișcare împotriva regimului opresiv comunist și, totodată, expresia demnității naționale a poporului român, în condițiile în care structurile opresive ale regimului comunist de atunci au arestat sute de persoane participante la aceste evenimente, iar multe dintre acestea au fost torturate, condamnate, deportate ori li s-a stabilit domiciliu obligatoriu, iar unele au decedat în urma acestei revolte anticomuniste,

ținând cont de faptul că cei care au supraviețuit, membrii familiilor acestora și urmașii celor decedați se află într-o situație deosebit de grea, fiind bolnavi, șomeri ori având o stare materială precară,

plecând de la imperativul acordării unor reparații morale și materiale care să compenseze, măcar în parte, pierderile și suferințele acestor persoane,

reținându-se faptul că drepturile acordate în prezent, prin actele normative în vigoare, sunt într-un quantum extrem de redus ori aduc beneficii doar persoanelor care și-au încheiat viața activă, ceea ce nu este valabil în cazul participanților la revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din 15 noiembrie 1987 ori al urmașilor celor decedați, aspecte care, în fapt, golesc de conținut aceste norme legale și nu permit atingerea scopului profund moral și umanitar avut în vedere de legiuitor,

luând în considerare faptul că neadoptarea unor măsuri imediate pentru reglementarea situațiilor expuse mai sus, prin utilizarea procedurii de legiferare prin ordonanță de urgență, ar fi expresia dezinteresului societății pentru cinstirea unor persoane care și-au riscat libertatea și viața, într-o epocă în care foarte puțini ar fi făcut acest lucru, și ar expune în continuare supraviețuitorii acelor evenimente la o viață de privațiuni, datorate, în mare parte, măsurilor punitive adoptate de statul comunist în perioada anterioară anului 1989,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Art. I.** — Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Titlul se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„LEGEA  
recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii  
care au contribuit la victoria Revoluției române  
din decembrie 1989, precum și față de persoanele  
care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma  
revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov  
din noiembrie 1987”**

**2. Articolele 1—17 se includ în capitolul I, care va avea următorul titlu:**

„CAPITOLUL I

**Revoluția română din decembrie 1989”**

**3. După articolul 17 se introduce un nou capitol, capitolul II, alcătuit din articolele 18—24, cu următorul cuprins:**

„CAPITOLUL II

**Revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987**

Art. 18. — (1) Prezentul capitol reglementează acordarea unor drepturi pentru:

a) persoanele care au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987;

b) soțul persoanei care a avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987, dacă îndeplinește condițiile prevăzute de prezenta lege;

c) urmașii persoanelor care au decedat în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987.

(2) Nu pot beneficia de prevederile prezentului capitol persoanele care au făcut parte din aparatul de represiune, securitate și miliție sau au desfășurat activități de poliție politică.

Art. 19. — (1) Constatarea calității de persoană care a avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 se face, la cererea persoanei interesate, de către direcțiile de muncă și protecție socială județene, respectiv a municipiului București, pe baza avizului prealabil consultativ al Asociației «15 Noiembrie 1987».

(2) Dovada calității prevăzute la alin. (1) se face de către persoana interesată, cu înscrisuri oficiale eliberate de către organele competente, din care să rezulte privarea de libertate în locuri de deținere, pentru efectuarea de cercetări, care a avut una dintre următoarele consecințe:

a) stabilirea domiciliului obligatoriu;

b) strămutarea într-o altă localitate;

c) deportarea.

(3) Constatarea calității de soț al persoanei care a avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 se face, la cererea persoanei interesate, de către direcțiile de muncă și protecție socială județene, respectiv a municipiului București, pe baza avizului prealabil consultativ al Asociației «15 Noiembrie 1987».

(4) Dovada calității prevăzute la alin. (3) se face de către persoana interesată, cu înscrisuri oficiale eliberate de organele competente, din care să rezulte supunerea la presiuni, din partea securității sau a miliției, pentru stabilirea domiciliului în localitatea în care se afla deportat soțul, indiferent dacă această urmare s-a produs sau nu.

Art. 20. — (1) Prin *urmași ai persoanelor care au decedat în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987* se înțelege soțul supraviețuitor, copii și părinții celui decedat.

(2) Constatarea calității prevăzute la alin. (1) se face la cererea persoanei interesate, pe baza înscrisurilor oficiale eliberate de organele competente, de către direcțiile de muncă și protecție socială județene, respectiv a municipiului București, pe baza avizului prealabil consultativ al Asociației «15 Noiembrie 1987».

Art. 21. — (1) Persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 19 alin. (2) și (4) beneficiază de drepturile prevăzute la art. 4 alin. (3) lit. e), art. 5 alin. (1) și (2) și art. 51.

(2) Indemnizația reparatorie se acordă independent de veniturile obținute de beneficiar.

(3) Persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 20 alin. (2) beneficiază de drepturile prevăzute la art. 5 alin. (1).

Art. 22. — (1) Direcțiile generale de muncă și protecție socială județene, respectiv a municipiului București, sunt obligate să se pronunțe asupra cererii formulate în condițiile art. 19 și 20, în termen de 30 de zile de la data la care au fost sesizate, printr-o hotărâre motivată.

(2) Împotriva hotărârii pronunțate persoana care se consideră nemulțumită poate formula acțiune la instanța de contencios administrativ, conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 23. — Operatorii economici care angajează persoane care au făcut dovada calității prevăzute la art. 19 alin. (2) și (4) beneficiază de facilitățile prevăzute de legislația în vigoare pentru angajatorii care oferă locuri de muncă șomerilor și tinerilor absolvenți.

Art. 24. — Sumele aferente plății indemnizațiilor reparatorii prevăzute în prezentul capitol se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.”

**Art. II.** — Sediile asociațiilor celor care au participat la revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987, aflate în proprietatea statului sau a unităților administrativ-teritoriale și pentru care există un contract de închiriere la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se transmit în folosință gratuită a acestora, pe durata existenței asociațiilor.

**Art. III.** — Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă art. 10 din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 18 martie 1998, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. IV.** — Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,

**Marian Marius Dorin**

Președintele Institutului pentru Investigarea  
Crimelor Comunismului,

**Marius Oprea**

Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,

**Paul Păcuraru**

Ministrul economiei și finanțelor,

**Varujan Vosganian**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

## ORDIN

### privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2008 al Autorității Rutiere Române — A.R.R.

În temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, ale art. 7 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 625/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Rutiere Române — A.R.R., cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 367/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare,

**ministrul transporturilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2008 al Autorității Rutiere Române — A.R.R., care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, finanțată din venituri proprii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Rutiere Române — A.R.R. se aprobă de consiliul de conducere al acesteia, cu excepția creditelor bugetare aferente fondurilor externe nerambursabile.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Rutiere Române — A.R.R. reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea ministrului transporturilor.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Autoritatea Rutieră Română — A.R.R. poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor,  
**Ludovic Orban**

București, 11 februarie 2008.  
Nr. 138.

ANEXĂ\*)

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

### BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI pe anul 2008 al Autorității Rutiere Române — A.R.R.

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap./ Articol	Paragraf/ Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2008
			VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI	73.568,00
			VENITURI CURENTE	71.494,00
C			VENITURI NEFISCALE	71.494,00
C1			VENITURI DIN PROPRIETATE	200,00
	31.10		VENITURI DIN DOBÂNZI	200,00
		03	Alte venituri din dobânzi	200,00
C2			VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII	71.294,00
	33.10		Venituri din prestări de servicii și alte activități	71.294,00
		08	Venituri din prestări de servicii	71.294,00
			ALTE TRANSFERURI	2.074,00
			Transferuri interne	2.074,00
			Programe Phare și alte programe cu finanțare nerambursabilă	2.074,00
			CHELTUIELI TOTAL	73.568,00
			CHELTUIELI CURENTE (10+20+57)	49.150,00
10			Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL	28.673,00
	10.01		Cheltuieli salariale în bani	21.630,00
		01	Salarii de bază	13.757,00
		03	Indemnizație de conducere	628,00
		04	Spor de vechime	2.517,00
		05	Sporuri pentru condiții de muncă	1.064,00

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		06	Alte sporuri	42,00
		07	Ore suplimentare	149,00
		08	Fond de premii	359,00
		09	Prima de vacanță	1.202,00
		12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	273,00
		13	Indemnizații de delegare	200,00
		30	Alte drepturi salariale în bani	1.439,00
	10.02		<i>Cheltuieli salariale în natură</i>	<i>1.170,00</i>
		01	Tichete de masă	1.170,00
	10.03		<i>Contribuții</i>	<i>5.873,00</i>
		01	Contribuții pentru asigurările sociale de stat	4.156,00
		02	Contribuții pentru asigurările de șomaj	208,00
		03	Contribuții pentru asigurările sociale de sănătate	1.175,00
		04	Contribuții pentru asigurările de accidente de muncă	96,00
		06	Contribuții pentru concedii și indemnizații	184,00
		07	Contribuții la fondul de garantare pt.plata creanțelor salariale	54,00
	20		Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII	20.276,00
	20.01		<i>Bunuri și servicii</i>	<i>13.267,00</i>
		01	Furnituri de birou	700,00
		02	Materiale pentru curățenie	92,00
		03	Încălzit, iluminat și forță motrică	500,00
		04	Apă, canal și salubritate	90,00
		05	Carburanți și lubrifianți	1.500,00
		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	1.835,00
		09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	5.750,00
		30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	2.800,00
	20.02		<i>Reparații curente</i>	<i>180,00</i>
	20.05		<i>Bunuri de natura obiectelor de inventar</i>	<i>1.250,00</i>
		01	Uniforme și echipament	300,00
		30	Alte obiecte de inventar	950,00
	20.06		<i>Deplasări, detașări, transferări</i>	<i>1.330,00</i>
		01	Deplasări interne	900,00
		02	Deplasări în străinătate	430,00
	20.11		<i>Cărți, publicații și materiale documentare</i>	<i>110,00</i>
	20.13		<i>Pregătire profesională</i>	<i>150,00</i>
	20.14		<i>Protecția muncii</i>	<i>75,00</i>
	20.30		<i>Alte cheltuieli</i>	<i>3.914,00</i>
		02	Protocol și reprezentare	35,00
		04	Chirii	1.850,00
		07	Fondul conducătorului instituției	13,00
		30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	2.016,00
	57.02		<i>Asistență socială</i>	<i>201</i>
		01	Ajutoare sociale	126
		04	Tichete cadou pnetru cheltuieli sociale	75
			CHELTUIELI DE CAPITAL	22.344,00
	71		Titlul X. ACTIVE NEFINANCIARE	22.344,00
	71.01		<i>Active fixe (inclusiv reparații capitale)</i>	<i>22.344,00</i>
		01	Construcții	13.366,00
		02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	8.525,00
		03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	383,00
		30	Alte active fixe (inclusiv reparații capitale)	70,00
			ALTE TRANSFERURI	2.074,00
			Transferuri interne	2.074,00
			Programe Phare și alte programe cu finanțare nerambursabilă	2.074,00

**Date de fundamentare a cheltuielilor de personal în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2008:**

- 1) Număr mediu de personal: 670 persoane;
- 2) Câștigul mediu brut lunar: 2.618 lei(RON)/salarizat;
- 3) În câștigul mediu brut lunar de la punctul 2) nu este cuprinsă și suma destinată plății conducătorului unității (suma de 143 mii lei);
- 4) În cheltuielile cu salariile sunt cuprinse și indemnizațiile membrilor Consiliului de Conducere (suma de 272 mii lei) și indemnizații delegare (suma de 200 mii lei).

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

**ORDIN****privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2008 al Autorității Navale Române**

În temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 1.133/2002 privind organizarea și funcționarea Autorității Navale Române, cu modificările ulterioare, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 367/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2008 al Autorității Navale Române, care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, finanțată din venituri proprii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Navale Române se aprobă de consiliul de conducere al acesteia.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Navale Române reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea ministrului transporturilor.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Autoritatea Navală Română poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor,  
**Ludovic Orban**

București, 11 februarie 2008.  
Nr. 139.

ANEXĂ\*)

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2008 al Autorității Navale Române**

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap./ Articol	Paragraf/ Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2008
			VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI	89.255,00
			VENITURI CURENTE	71.904,00
C			VENITURI NEFISCALE	71.904,00
C1			VENITURI DIN PROPRIETATE	1.150,00
	30.10		VENITURI DIN PROPRIETATE	250,00
		05	Venituri din concesiuni și închirieri	250,00
	31.10		VENITURI DIN DOBÂNZI	900,00
		03	Alte venituri din dobânzi	900,00
C2			VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII	68.403,00
	33.10		Venituri din prestări de servicii și alte activități	68.403,00
		50	Alte venituri din prestări servicii și ale activității	68.403,00
	36.10		DIVERSE VENITURI	2.351,00
		50	Alte venituri	2.351,00
			ALTE TRANSFERURI	17.351,00
			Transferuri interne	17.351,00
			Programe Phare și alte programe cu finanțare nerambursabilă	1.214,00
			Programe F.E.D.R.	16.137,00
			CHELTUIELI TOTAL	89.255,00
			CHELTUIELI CURENTE (10+20+57)	52.967,00
10			Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL	40.387,00
	10.01		<i>Cheltuieli salariale în bani</i>	30.033,00
		01	Salarii de bază	17.200,00
		02	Salarii de merit	
		03	Indemnizație de conducere	890,00
		04	Spor de vechime	3.920,00
		05	Sporuri pentru condiții de muncă	182,00
		06	Alte sporuri	1.570,00
		07	Ore suplimentare	60,00
		08	Fond de premii	3.460,00
		09	Prima de vacanță	1.851,00
		12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	300,00

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		13	Indemnizații de delegare	120,00
		30	Alte drepturi salariale în bani	480,00
	10.02		<i>Cheltuieli salariale în natură</i>	<i>1.800,00</i>
		01	Tichete de masă	1.450,00
			Uniforme și echipament obligatoriu	350,00
		30	Alte drepturi salariale în natura	
	10.03		<i>Contribuții</i>	<i>8.554,00</i>
		01	Contribuții pentru asigurările sociale de stat	6.000,00
		02	Contribuții pentru asigurările de șomaj	330,00
		03	Contribuții pentru asigurările sociale de sănătate	1.690,00
		04	Contribuții pentru asigurările de accidente de muncă	154,00
		06	Contribuții pentru concedii și indemnizații	300,00
		07	Contribuții la fondul de garantare pt.plata creanțelor salariale	80,00
	20		Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII	12.116,00
	20.01		<i>Bunuri și servicii</i>	<i>7.690,00</i>
		01	Furnituri de birou	265,00
		02	Materiale pentru curățenie	110,00
		03	Încălzit, iluminat și forță motrică	1.180,00
		04	Apă, canal și salubritate	120,00
		05	Carburanți și lubrifianți	2.020,00
		06	Piese de schimb	297,00
		07	Transport	10,00
		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	2.040,00
		09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	700,00
		30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	948,00
	20.02		<i>Reparații curente</i>	<i>1.036,00</i>
	20.04		<i>Medicamente și materiale sanitare</i>	<i>20,00</i>
		01	Medicamente	20,00
	20.05		<i>Bunuri de natura obiectelor de inventar</i>	<i>440,00</i>
		01	Uniforme și echipament	60,00
		03	Lenjerie și accesorii de pat	40,00
		30	Alte obiecte de inventar	340,00
	20.06		<i>Deplasări, detașări, transferări</i>	<i>625,00</i>
		01	Deplasări interne	225,00
		02	Deplasări în străinătate	400,00
	20.11		<i>Cărți, publicații și materiale documentare</i>	<i>160,00</i>
	20.13		<i>Pregătire profesională</i>	<i>165,00</i>
	20.14		<i>Protecția muncii</i>	<i>75,00</i>
	20.30		<i>Alte cheltuieli</i>	<i>1.905,00</i>
		02	Protocol și reprezentare	180,00
		03	Prime de asigurare non-viața	630,00
		04	Chirii	320,00
		30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	775,00
	57.02		<i>Asistență socială</i>	<i>464</i>
		01	Ajutoare sociale	300
		04	Tichete cadou pnetru cheltuieli sociale	164
			CHELTUIELI DE CAPITAL	18.937,00
	71		Titlul X. ACTIVE NEFINANCIARE	18.937,00
	71.01		<i>Active fixe (inclusiv reparații capitale)</i>	<i>18.477,00</i>
		01	Construcții	9.355,00
		02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	5.567,00
		03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	213,00
		30	Alte active fixe (inclusiv reparații capitale)	3.342,00
	71.03		Reparații capitale aferente activelor fixe	460,00
			ALTE TRANSFERURI	17.351,00
			Transferuri interne	17.351,00
			Programe Phare și alte programe cu finanțare nerambursabilă	1.214,00
			Programe F.E.D.R.	16.137,00

**Date de fundamentare a cheltuielilor de personal în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2008:**

- 1) Număr mediu de personal: 754 persoane;
- 2) Câștigul mediu brut lunar: 3.262 lei(ROM)/salarizat;
- 3) În câștigul mediu brut lunar de la punctul 2) nu este cuprinsă și suma destinată plății conducătorului unității (suma de 140 mii lei);
- 4) În cheltuielile cu salariile sunt cuprinse și indemnizațiile membrilor Consiliului de Conducere (suma de 300 mii lei) și indemnizații delegare (suma de 120 mii lei).

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

**ORDIN**  
**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2008**  
**al Centrului Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER**

În temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, ale art. 13 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.663/2004 privind organizarea și funcționarea Centrului Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 367/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare,

**ministrul transporturilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2008 al Centrului Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER, care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, finanțat din venituri proprii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli al Centrului Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER se aprobă de consiliul de conducere al acestuia.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în

bugetul de venituri și cheltuieli al Centrului Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea ministrului transporturilor.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor,  
**Ludovic Orban**

București, 11 februarie 2008.  
 Nr. 140.

ANEXĂ\*)

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI**  
**pe anul 2008 al Centrului Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER**

Capitol/ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2008
			A	1
			VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI	13.900,00
			VENITURI CURENTE	13.900,00
C			VENITURI NEFISCALE	13.900,00
C1			VENITURI DIN PROPRIETATE	1.660,00
	30.10		Venituri din proprietate	
		05	Venituri din concesiuni și închirieri	1.660,00
	31.10		Venituri din dobânzi	
		03	Alte venituri din dobânzi	
C2			VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII	12.240,00
	33.10		Venituri din prestări de servicii și alte activități	12.240,00
		08	Venituri din prestări de servicii (MID)	260,00
		17	Venituri din organizări de cursuri de calificare și conv.profesională	11.936,00
		20	Venituri din cercetare	44,00
			CHELTUIELI TOTAL	13.900,00
			CHELTUIELI CURENTE (10+20)	12.242,00
10			Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL	7.777,00
	10.01		<i>Cheltuieli salariale în bani</i>	5.642,00
		01	Salarii de bază	3.840,00
		02	Salarii de merit	
		03	Indemnizație de conducere	149,00
		04	Spor de vechime	630,00
		05	Sporuri pentru condiții de muncă	58,00
		06	Alte sporuri	8,00
		07	Ore suplimentare	40,00
		08	Fond de premii	360,00
		09	Prima de vacanță	148,00
		10	Fondul pentru posturi ocupate prin cumul	2,00
		11	Fond aferent platii cu ora	67,00
		12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	181,00

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

	13	Indemnizații de delegare	104,00
	15	Alocații pentru transportul la și de la locul de muncă	
	30	Alte drepturi salariale în bani	55,00
10.02		<i>Cheltuieli salariale în natură</i>	<i>553,00</i>
	01	Tichete de masă	360,00
	03	Uniforme și echipament obligatoriu	9,00
	04	Locuinta de serviciu folosită de salariat și familia sa	12,00
	05	Transportul la și de locul de muncă	10,00
	30	Alte drepturi salariale în natura	162,00
10.03		<i>Contribuții</i>	<i>1.582,00</i>
	01	Contribuții pentru asigurările sociale de stat	1.080,00
	02	Contribuții pentru asigurările de șomaj	83,00
	03	Contribuții pentru asigurările sociale de sănătate	304,00
	04	Contribuții pentru asigurările de accidente de muncă	55,00
	06	Contribuții pt.concedii și indemnizații	47,00
	07	Contribuții la fondul de garantare pt.plata creanțelor salariale	13,00
20		Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII	4.465,00
20.01		<i>Bunuri și servicii</i>	<i>2.536,00</i>
	01	Furnituri de birou	80,00
	02	Materiale pentru curățenie	60,00
	03	Încălzit, iluminat și forță motrică	1.160,00
	04	Apă, canal și salubritate	180,00
	05	Carburanți și lubrifianți	48,00
	06	Piese de schimb	28,00
	07	Transport	20,00
	08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	260,00
	09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	300,00
	30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	400,00
20.02		<i>Reparații curente</i>	<i>530,00</i>
20.03		<i>Medicamente și materiale sanitare</i>	<i>9,00</i>
	01	Medicamente	1,00
	04	Dezinfectanți	8,00
20.05		<i>Bunuri de natura obiectelor de inventar</i>	<i>218,00</i>
	05	Uniforme și echipament	8,00
	03	Lenjerie și accesorii de pat	40,00
	30	Alte obiecte de inventar	170,00
20.06		<i>Deplasări, detașări, transferări</i>	<i>140,00</i>
	01	Deplasări interne	90,00
	02	Deplasări în străinătate	50,00
20.09		<i>Materiale de laborator</i>	<i>1,00</i>
20.10		<i>Cercetare dezvoltare</i>	<i>57,00</i>
20.11		<i>Cărți, publicații și materiale documentare</i>	<i>63,00</i>
20.12		<i>Consultanță și expertiză</i>	<i>88,00</i>
20.13		<i>Pregătire profesională</i>	<i>80,00</i>
20.14		<i>Protecția muncii</i>	<i>45,00</i>
20.27		<i>Tichete cadou</i>	<i>20,00</i>
20.25		<i>Chelt. Judiciare și extrajudiciare</i>	
20.30		<i>Alte cheltuieli</i>	<i>678,00</i>
	01	Reclamă și publicitate	50,00
	02	Protocol și reprezentare	40,00
	03	Prime de asigurare non/viata	17,00
	07	Fondul conducătorului instituției	16,00
	04	Chirii	
	30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	555,00
		CHELTUIELI DE CAPITAL	1.658,00
71		Titlul X. ACTIVE NEFINANCIARE	1.658,00
71.01		<i>Active fixe (inclusiv reparații capitale)</i>	<i>1.418,00</i>
	01	Construcții	185,00
	02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	812,00
	03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	323,00
	30	Alte active fixe (inclusiv reparații capitale)	98,00
71.03		Reparații capitale aferente activelor fixe	240,00

**Date de fundamentare a cheltuielilor de personal în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2008:**

- 1) Număr mediu de personal: 200 persoane;
- 2) Câștigul mediu brut lunar: 2.191 lei/salariat;
- 3) În câștigul mediu brut lunar de la punctul 2) nu este cuprinsă și suma destinată plății conducătorului unității (suma de 90 mii lei)
- 4) În cheltuielile cu salariile sunt cuprinse și indemnizațiile membrilor Consiliului de Conducere (suma de 215 mii lei) precum și aferentă indemnizației de delegare (suma de 104 mii lei).

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— SECȚIILE UNITE —

## DECIZIA Nr. XXIII din 19 martie 2007

Dosar nr. 40/2006

Sub președinția domnului profesor univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite, în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-a întrunit pentru a examina recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, referitor la natura juridică a acțiunii în regres exercitată de asigurător împotriva persoanelor culpabile de producerea unui accident.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, republicată, fiind prezenți 91 de judecători din totalul de 116 aflați în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Antoaneta Florea.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, cerând să fie admis, în sensul de a se stabili că, în raport cu dispozițiile art. 2 din Legea nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, natura juridică a acțiunii în regres exercitată de asigurător împotriva persoanelor culpabile de producerea unui accident este comercială, iar nu civilă.

### SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

În practica instanțelor judecătorești nu există un punct de vedere unitar în stabilirea naturii juridice a acțiunii în regres exercitate de asigurător, societate de asigurare, împotriva persoanelor culpabile de producerea unui accident.

Astfel, unele instanțe au considerat că o asemenea acțiune, formulată de asigurător împotriva persoanelor culpabile de producerea unui accident, are natură juridică civilă și nu comercială, invocând dispozițiile art. 2 din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, potrivit cărora acțiunea în regres este inclusă în „activitatea de asigurare”, distinctă de operațiunea de „asigurare”, a cărei semnificație este explicată la pct. 3 din același articol, singura ce constituie faptă de comerț obiectivă, în sensul prevederilor art. 3 pct. 17 din Codul comercial, susceptibilă să atragă incidența legii comerciale.

S-a relevat că din moment ce „activitatea de regres” este inclusă în reglementarea prevăzută la art. 2 lit. A pct. 1 din Codul comercial, în cadrul căreia i se dă semnificația unei activități de asigurare, nu poate fi considerată, în același timp, că ar întruni și trăsăturile faptei de comerț la care se referă art. 3 pct. 17 din Codul comercial.

S-a apreciat, de asemenea, că într-un astfel de caz nu sunt aplicabile nici dispozițiile art. 4 din Codul comercial, referitoare la faptele de comerț subiective, deoarece în însuși conținutul acestui text de lege se precizează că obligațiunile unui comerciant intră sub incidența sa numai „dacă nu sunt de natură civilă sau dacă contrariul nu rezultă din însuși actul”.

În fine, s-a argumentat că subrogarea asigurătorului în drepturile asiguratului, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, nu poate imprima natură comercială dreptului său la repararea prejudiciului cauzat prin fapta ilicită, întemeiat pe dispozițiile art. 998—999 din Codul civil, cât timp acest drept este prin excelență civil, nefiind născut dintr-o activitate cu caracter comercial.

Alte instanțe, dimpotrivă, au apreciat că acțiunea societății de asigurare, prin care solicită obligarea persoanelor culpabile

de producerea unui accident la plata de despăgubiri, în limita sumelor achitate terților cărora li s-a cauzat prejudiciul, are natură comercială.

În sprijinul acestui punct de vedere au fost invocate dispozițiile art. 2 din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, relevându-se că atribuirea, în cadrul pct. 1 de sub lit. A a acestui articol, a semnificației de „activitate de asigurare” activității de regres, imprimă caracter comercial acțiunii în regres având ca obiect recuperarea sumelor de bani plătite de asigurător cu titlu de despăgubiri asiguratului, ca urmare a producerii accidentului pentru care s-a asigurat.

S-a mai argumentat că, în raport cu prevederile art. 6 și 56 din Codul comercial, actele de asigurare, chiar dacă au caracter de fapte de comerț numai pentru asigurător, sunt supuse legii comerciale pentru toți contractanții.

Ca urmare, s-a motivat că, din moment ce, în cadrul acțiunii în regres ce tinde la soluționarea raporturilor juridice dintre părți reglementate prin lege, astfel cum ele decurg nu numai din faptul producerii accidentului de către persoana culpabilă, ci și din contractul de asigurare ce a fost încheiat anterior, natura juridică a litigiului prin care asigurătorul se subrogă în drepturile asiguratului sau ale beneficiarului contra celor răspunzători de producerea pagubei nu poate fi decât comercială.

Aceste din urmă instanțe au interpretat și au aplicat corect dispozițiile legii.

Potrivit art. 22 alin. 1 din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, astfel cum a fost modificat prin art. 1 pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 61/2005, „în limitele indemnizației plătite, asigurătorul este subrogat în toate drepturile asiguratului sau ale beneficiarului asigurării contra celor răspunzători de producerea pagubei, cu excepția asigurărilor de persoane, iar în cazul în care în vigoare era o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse prin accidente de autovehicule și împotriva asigurătorului de răspundere civilă, în limitele obligației acestuia, conform art. 54 alin. 2 și 3”.

Pe de altă parte, prin art. 3 pct. 17 din Codul comercial, sunt considerate „ca fapte de comerț” și „asigurările, chiar mutuale,

în contra daunelor și asupra vieții”, iar, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 din același cod, „asigurările de lucruri sau stabilimente care nu sunt obiectul comerțului și asigurările asupra vieții sunt fapte de comerț numai în ce privește pe asigurător”.

Așa fiind, în raport cu prevederile art. 56 din Codul comercial, potrivit cărora „dacă un act este comercial numai pentru una din părți, toți contractanții sunt supuși, în cât privește acest act, legii comerciale, afară de dispozițiile privitoare la persoana chiar a comercianților și de cazurile în care legea ar dispune altfel”, se impune ca și acțiunea în regres exercitată de asigurător, ca urmare a subrogării sale în drepturile asiguratului, să fie supusă legii comerciale, cu privire la toți contractanții, deoarece asigurarea ce a fost încheiată constituie faptă de comerț în ceea ce îl privește pe asigurător.

Invocarea răspunderii civile delictuale a terțului, în baza dispozițiilor art. 998 și 999 din Codul civil, aplicabile în conformitate cu prevederile art. 1 alin. 2 din Codul comercial, nu poate imprima caracter civil acțiunii în regres exercitate de asigurător, atâta vreme cât această acțiune, îndreptată împotriva

terțului vinovat de producerea accidentului, își are temeiul în contractul de asigurare, iar caracterul de act comercial al asigurării, în ceea ce îl privește pe asigurător, atrage incidența legii comerciale, potrivit art. 56 din Codul comercial, față de toți contractanții.

Caracterul comercial al unui astfel de litigiu este impus și de incidența principiului accesorialității, potrivit căruia faptele civile dobândesc caracter comercial datorită strânsei lor legături cu un fapt calificat de lege ca fiind comercial, cum sunt delictele și cvasidelicturile în materie comercială, făcând posibilă aplicarea normelor de drept civil material, în cadrul unui litigiu comercial, fără să îl transforme într-un litigiu civil.

De altfel, dispoziția art. 2 lit. A pct. 1 din Legea nr. 32/2000, prin care „activitatea de regres și de recuperare” este inclusă în „activitatea de asigurare”, imprimă și ea caracter comercial indiscutabil acțiunii în regres exercitate de asigurător, în temeiul art. 22 din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, împotriva persoanelor culpabile de producerea unui accident.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și al art. 329 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili că natura juridică a acțiunii în regres exercitate de asigurător (societate de asigurare) împotriva persoanelor culpabile de producerea unui accident este comercială, iar nu civilă.

#### PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii,

#### DECID:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În aplicarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, stabilesc: Natura juridică a acțiunii în regres exercitate de asigurător (societate de asigurare) împotriva persoanelor culpabile de producerea unui accident este comercială, iar nu civilă.

Obligatorie, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 19 martie 2007.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,  
**Victoria Maftei**

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 160026